



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ
Γραμματεία Οικονομικής Επιτροπής
του άρθρου 175 του Ν. 3852/2010

Ταχ. Δ/ση : Λ. Καλυβίων 2
Ταχ. Κώδικας : 35 132 Λαμία
Πληροφορίες : Ιππολύτη Μπαλκούρα
Αρ. τηλεφ. : 22313-54706
Αρ. FAX : 22313-54715
E-mail : oikonomiki.epitropi@pste.gov.gr

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ
της 10ης Νοεμβρίου 2020
Αριθμός Πρακτικού 41

Στη Λαμία και στην αίθουσα συνεδριάσεων Περιφερειακών Επιτροπών (Λ. Καλυβίων 2, 3ος όροφος - Λαμία), σήμερα **10 Νοεμβρίου 2020**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **10:00 π.μ.**, με τηλεδιάσκεψη, μέσω της εφαρμογής "e-presence", συνήλθε σε (τακτική) συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 200/1-09-2019 σε ορθή επανάληψη (ΑΔΑ: 69ΤΒ7ΛΗ-ΗΒΝ) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας, υπό την **προεδρία** του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας, κ. Φάνη Σπανού, (από την έναρξη της συνεδρίασης, συμπεριλαμβανομένης της συζήτησης των θεμάτων 15 & 17 της ημερήσιας διάταξης*) και **προεδρεύοντος** του κ. Αριστείδη Τασίου, Αντιπροέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, (σε όλα τα υπόλοιπα θέματα της ημερήσιας διάταξης), ο οποίος ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 1690/30-09-2019 απόφασή της (ΑΔΑ: ΨΩΦΨ7ΛΗ-Ι4Η). Δυνάμει της υπ' αριθμ. (οικ.) 235475/1724/6-11-2020 πρόσκλησης, που επιδόθηκε νόμιμα σε όλα τα μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3852/2010, η Επιτροπή κλήθηκε να αποφασίσει επί των κάτωθι θεμάτων της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1^ο: Έγκριση του αριθμ. 40/4-11-2020 πρακτικού συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας.

NΟΜΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

ΘΕΜΑ 2^ο: Έγκριση της υπ' αριθ. πρωτ. (Οικ.) 221688/883/22-10-2020 απόφασης του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας περί διορισμού δικηγόρου, για εκπροσώπηση της «Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας» στο Τριμελές Πρωτοδικείο Λαμίας [σχετικά με την αγωγή του Φωτίου Στέφα και του Νικολάου Στέφα].

ΘΕΜΑ 3^ο: Έγκριση της υπ' αριθ. πρωτ. (Οικ.) 225765/897/27-10-2020 απόφασης του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας περί διορισμού δικηγόρου, για εκπροσώπηση της «Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας» στο Διοικητικό Εφετείο Πειραιά (Τμήμα Α1 Ακυρωτικό) [σχετικά με την αίτηση ακύρωσης του Γεώργιου Παπαθανασίου και λοιπών (συν. 8)].

ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΘΕΜΑ 4^ο: Έγκριση πρωτοκόλλων παραλαβής παροχής υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών της

***ΘΕΜΑ 15°:** Έγκριση δημοπράτησης του υποέργου με τίτλο: «Συντήρηση οδικού δικτύου Κεντρικής Εύβοιας για τα έτη 2020-2022», προϋπολογισμού 1.500.000,00 € με ΦΠΑ, του έργου: «Συντήρηση οδικού δικτύου **Π.Ε. Εύβοιας**».

Ο Πρόεδρος ανέπτυξε το θέμα αυτό, έχοντας υπόψη το υπ' αριθμ. 229184/7280/2-11-2020 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Εύβοιας προς την Επιτροπή, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού.

Η κα **Μπατζελή** επεσήμανε ότι *“υπάρχει θέμα συντονισμού, οργάνωσης των έργων που αφορούν εκείνων των συντηρήσεων, των έργων έκτακτων αναγκών και των μεγάλων παρεμβάσεων σε υποδομές και οδικά δίκτυα. Έχουν ληφθεί και πρόσφατα αποφάσεις στην Ο.Ε. για έργα μεγάλων παρεμβάσεων, σε σημαντικά τμήματα υποδομών και οδικού δικτύου στην Εύβοια, για να υλοποιηθούν άμεσα και έχουν προδιαγραφές συνολικής παρέμβασης στα έργα. Ταυτόχρονα, όπως και με τη σημερινή εισήγηση, έρχονται δημοπρατήσεις για συντήρηση οδικών δικτύων, μεγάλος μέρος των οποίων περιλαμβάνεται σε κατεστραμμένα δίκτυα λόγω έκτακτης ανάγκης. Πώς μπορούν να συνδυαστούν οι επιλογές αυτές, που γίνονται μάλιστα και ταυτόχρονα; Πώς το διαχειρίζονται οι Τεχνικές Υπηρεσίες και μάλιστα με τις προδιαγραφές του έργου, όπως αυτές περιγράφονται στην εισήγηση, πχ. έργα για διόρθωση λακκούβων, όταν ο δρόμος είναι κατεστραμμένος ή εκτελείται έργο μεγάλης πνοής, όπως αυτό της Πλατάνας - Κύμης;”*.

Συνεχίζοντας η κα Μπατζελή, πρότεινε *“όπως υπάρχει μια συνολική απεικόνιση των έργων, των αποφάσεων της Ο.Ε., της υλοποίησης των έργων, της πορείας χρηματοδότησής τους, της παραλαβής τους και της συμπληρωματικότητάς τους με μεγάλες δομικές παρεμβάσεις. Είναι αρμοδιότητα των Τεχνικών Υπηρεσιών, οι οποίες αν δεν έχουν τον χρόνο, το προσωπικό και την εξειδίκευση, ας ενεργοποιηθεί η Τεχνική Βοήθεια για την πρόσληψη εξειδικευμένου Τεχνικού Συμβούλου”*.

Κατόπιν των ανωτέρω, εν αναμονή ολοκληρωμένων εισηγήσεων και ως κίνηση καλής θέλησης δήλωσε ότι ψηφίζει λευκό, τονίζοντας ότι, *“εάν δεν γίνουν οι κατάλληλες προσαρμογές σε παρόμοια έργα με «ασαφή» χαρακτηρισμό για την εκτέλεσή τους, θα τα καταψηφίζουν”*.

Ο κ. **Χρονάς** δήλωσε πως θα ψηφίσει την εισήγηση, θεωρώντας *“σωστή την παρατήρηση της κας Μπατζελή για την ιδιαίτερη προσοχή που πρέπει να δείξουν ως οικονομική επιτροπή στην κάλυψη των έργων”*. Ωστόσο, η λύση δεν είναι κατά την γνώμη του στο χρονικό προσδιορισμό, όσο *“στις τεχνικές περιγραφές και στην προσπάθεια της τεχνικής υπηρεσίας να απεικονίζει κάθε προτεινόμενο έργο”*.

Ομοίως, ο κ. **Αναγνωστάκης** δήλωσε πως η παράταξή του θα ψηφίσει το θέμα, επισημαίνοντας πως *“αυτό που ανέδειξε η κα Μπατζελή πρέπει να τους απασχολήσει. Υπάρχει περιθώριο παρερμηνειών και δεν ξέρει κατά πόσο η περιφερειακή διοίκηση/αρχή μπορεί να ελέγξει στο βαθμό που διαθέτει το προσωπικό την εκτέλεση όλων αυτών των εργασιών Προφανώς υπάρχουν οι αρμόδιες υπηρεσίες, που παίζουν αυτό το ρόλο”*.

Σε αυτό το σημείο ο **Πρόεδρος** έκανε κάποια σχόλια σε σχέση με τους προβληματισμούς που κατατέθηκαν για την περιγραφή των έργων στο τεχνικό πρόγραμμα. Έκανε λόγο για την *“ανάγκη της ταχύτητας και της ευελιξίας. Είναι σημαντικό μια υπηρεσία, που τυγχάνει της εμπιστοσύνης της πολιτικής ηγεσίας, να είναι σε θέση να προσαρμόζει την δράση της στις εντολές που δίνει στον ανάδοχο, κατά περίπτωση. Αντικειμενικά, δεν είναι τεχνικά εφικτό, αλλά στρατηγικά το πιο σωστό θα ήταν συμπληρωματικά να ζητούν περιγραφές στην απόλυτη λεπτομέρεια. Ταυτόχρονα, υπάρχει η ανάγκη η πολιτική ηγεσία, όπως αυτή εκφράζεται μέσα από τα συλλογικά της όργανα, την Ο.Ε., το Π.Σ., την Εκτελεστική Επιτροπή και τα πρόσωπα του Περιφερειάρχη, των Αντιπεριφερειάρχων κ.ο.κ., να γνωρίζει με τον σαφέστερο τρόπο την υπηρεσία και ακολούθως τι εγκρίνει και τον τρόπο που το εγκρίνει. Είναι μια άσκηση που δεν έχει οριζόντια και κάθετη λύση, είναι μια άσκηση που καλεί να έχουν σαφείς εισηγήσεις”*.

Ο κ. **Δούρος**, επίσης, έδωσε θετική ψήφο. Ωστόσο, ζήτησε από τον διευθυντή τεχνικών υπηρεσιών *“ένα υπόμνημα με τις τεχνικές προδιαγραφές κάθε έργου, ώστε να υπάρχει μια σαφής εικόνα για το έργο και την αναγκαιότητά του”*.

Μετά από διαλογική συζήτηση η Οικονομική Επιτροπή

αποφασίζει ομόφωνα

1. Εγκρίνει:

α) Την ηλεκτρονική δημοπράτηση και κατασκευή του υποέργου με τίτλο: «Συντήρηση οδικού δικτύου Κεντρικής Εύβοιας για τα έτη 2020-2022», προϋπολογισμού 1.500.000,00 € με ΦΠΑ, του έργου: «Συντήρηση οδικού δικτύου Π.Ε. Εύβοιας», που χρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων της Π.Σ.Ε. (ΣΑΕΠ 566 με ενάρθρο 2014ΕΠ56600002), με ανοικτό διαγωνισμό, κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και με το σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης (άρθρο 95 Ν.4412/2016).

β) Τη διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη δημοπράτησης.

2. Ορίζει τη Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Εύβοιας ως Αρχή που θα διενεργήσει τον διαγωνισμό.

3. Εξουσιοδοτεί τη Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Εύβοιας, δια του Προϊσταμένου της, να εκδώσει συγκεκριμένες αποφάσεις και έγγραφα, ώστε ορισμένες διαδικασίες να γίνονται σε σύντομο χρονικό διάστημα και μέσω του πιστοποιημένου χρήστη της ίδιας Δ/σης να κοινοποιούνται και να ενημερώνονται οι οικονομικοί φορείς του διαγωνισμού. Ειδικότερα, όπως:

- Να προβεί στη συγκρότηση της επιτροπής που θα διενεργήσει την ηλεκτρονική δημοπρασία (τα μέλη της επιτροπής θα προκύψουν από ηλεκτρονική κλήρωση). Επειδή ο προϋπολογισμός του έργου είναι πάνω από το 1.000.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), η επιτροπή δημοπρασίας θα είναι (7) επταμελής.
- Να ορίσει την ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής και αποσφράγισης των προσφορών του διαγωνισμού καθώς και την μετάθεση αυτών σε άλλη ημερομηνία, αν για λόγους ανωτέρας βίας ή για τεχνικούς λόγους δεν διενεργηθεί η αποσφράγιση κατά την ορισθείσα ημέρα ή αν μέχρι την ημέρα αυτή δεν υποβληθεί καμία προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 18 της διακήρυξης. Επίσης, να κοινοποιήσει ηλεκτρονικά στους προσφέροντες την απόφαση αυτή εντός πέντε (5) τουλάχιστον εργάσιμων ημερών πριν τη νέα ημερομηνία και να αναρτά αυτή στο ΚΗΔΜΗΣ και στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής και να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, την διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής.
- Να παρέχει σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τα έγγραφα της σύμβασης, όπως ορίζει το άρθρο 2 παρ. 2.3 της διακήρυξης.
- Να αποφάινεται περί της αποδοχής αιτήματος προσφέροντα για την απόρριψη της υποβληθείσας ηλεκτρονικής προσφοράς του, όπως ορίζει το άρθρο 3 παρ. 3.6 της διακήρυξης.
- Να κοινοποιεί στους προσφέροντες, μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση, τον σχετικό κατάλογο συμμετεχόντων όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.1.α) της διακήρυξης.
- Να κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού σε όλους τους προσφέροντες και να παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα στοιχεία των λοιπών συμμετεχόντων, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.1.θ) της διακήρυξης.
- Να καλεί τους προσφέροντες που υπέβαλαν προσφορές με την ίδια ακριβώς τιμή (ισότιμες), προκειμένου να διενεργηθεί κλήρωση ανάμεσα τους για να επιλέγει ο προσωρινός ανάδοχος, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.1.ι) της διακήρυξης.
- Να προσκαλεί τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 4 παρ. 4.2.α) της διακήρυξης.
- Να παρέχει επιπλέον προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει ή να συμπληρώσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.2.γ) της διακήρυξης.
- Να κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης σε όλους τους προσφέροντες πλην του προσωρινού αναδόχου και να αναρτά τα δικαιολογητικά αυτού, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.2.δ) της διακήρυξης.
- Να καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά, να

του κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού και να τον καλεί για την υπογραφή του συμφωνητικού, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.2.ε) της διακήρυξης.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 1509

ΘΕΜΑ 16°: Έγκριση πρακτικού ΙΙΙ και κατακύρωση της ηλεκτρονικής δημοπρασίας του έργου: «Εργασίες συντήρησης & αναβάθμισης στο Δημοτικό Στάδιο Χαλκίδας - Β΄ Φάση», προϋπολογισμού 108.711,21 € (προ ΦΠΑ), **Π.Ε. Εύβοιας**.

Ο Προεδρεύων ανέπτυξε το θέμα αυτό, έχοντας υπόψη το υπ' αριθμ. 208617/6592/30-10-2020 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Εύβοιας προς την Επιτροπή, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού.

Μετά από διαλογική συζήτηση η Οικονομική Επιτροπή

αποφασίζει ομόφωνα

1. Εγκρίνει το υπ' αριθμ. ΙΙΙ/23-10-2020 πρακτικό της ηλεκτρονικής δημοπρασίας, με Α.Α.ΕΣΗΔΗΣ 89771, του έργου: «Εργασίες συντήρησης & αναβάθμισης στο Δημοτικό Στάδιο Χαλκίδας - Β΄ Φάση», προϋπολογισμού 108.711,21 € (προ ΦΠΑ), Π.Ε. Εύβοιας, που αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη, ήτοι της εργοληπτικής επιχείρησης «ΛΑΜΠΑΚΗ Α. & ΣΙΑ Ε.Ε.».

2. Κατακυρώνει τη σύμβαση του έργου στον οικονομικό φορέα «ΛΑΜΠΑΚΗ Α. & ΣΙΑ Ε.Ε.», με αρ. κατάθεσης ΕΣΗΔΗΣ 154698 και ποσοστό μέσης τεκμαρτής έκπτωσης είκοσι ένα τοις εκατό (21%) επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 1510

***ΘΕΜΑ 17°:** Έγκριση των όρων διακήρυξης του ηλεκτρονικού, ανοιχτού διαγωνισμού του έργου: «Βελτίωση αθλητικών εγκαταστάσεων Δήμου Καρπενησίου», **Π.Ε. Ευρυτανίας**, προϋπολογισμού μελέτης 395.000,00 € με ΦΠΑ.

Ο Πρόεδρος ανέπτυξε το θέμα αυτό, έχοντας υπόψη το υπ' αριθμ. 227848/3352/30-10-2020 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ευρυτανίας προς την Επιτροπή, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού.

Η κα **Μπατζελή** στην τοποθέτησή της αναφέρθηκε την ιστορικότητα του θέματος, τόσο στο Περιφερειακό Συμβούλιο όσο και στην Οικονομική Επιτροπή. Κατόπιν, έθεσε τα παρακάτω ερωτήματα για την πορεία του νέου αυτού έργου σε σχέση με διαγωνισμό που αφορούσε και πάλι το Γυμνάσιο Καρπενησίου, ερωτήματα τα οποία προκύπτουν από την ελλιπή σε στοιχεία εισήγηση. Ειδικότερα, ρώτησε:

- *“Γιατί στο Π.Σ. εντάχθηκε το έργο ως «Βελτίωση Αθλητικών Εγκαταστάσεων Δήμου Καρπενησίου», 2^η τροποποίηση του Τεχνικού προγράμματος και στην 5^η που και εκεί δεν διευκρινίστηκε εκ μέρους των υπηρεσιών, δεν προσδιορίστηκε με σαφήνεια ότι πρόκειται για το συγκεκριμένο έργο που ήδη υπήρχαν ανάλογα έργα.*

- *Ποια τμήματα της μεγάλης εργολαβίας των 2 εκ.ευρώ συμπεριλαμβάνονται και στη νέα;*

- *Πώς πριν την λήξη του έργου είχαν αιτηθεί από τον Αντι/Π επιπλέον δαπάνες; Οφείλεται στις Τεχνικές υπηρεσίες, σε κοστολόγηση του έργου, διότι είναι στην ουσία συμπληρωματική σύμβαση ένα νέο έργο και σημαίνει ότι έχουν δοθεί και οι απρόβλεπτες δαπάνες.*

- *Η μεγάλη εργολαβία ολοκληρώθηκε; Αν ναι, έγινε η οριστική παραλαβή;*

- *Γιατί το ταρτάν δεν κατασκευάστηκε, όπως προέβλεπε η μεγάλη εργολαβία;*

- *Ποια είναι τα νέα έργα, που δεν συμπεριλαμβάνονταν στην αρχική εργολαβία;”.*

Σε αυτό το σημείο ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής και Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ευρυτανίας, κ. **Τασιός**, παρείχε περαιτέρω εξηγήσεις επί του θέματος που άπτεται της χωρικής αρμοδιότητάς του. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκε στο μεγάλο έργο των 2 εκ. ευρώ που έχει ολοκληρωθεί και διευκρίνισε πως μόνο κάποιες εργασίες έμειναν εκτός, όπως το ταρτάν. Ο ίδιος δήλωσε πως “η νέα δημοπράτηση έγινε, διότι δεν είναι στις προθέσεις της Περιφερειακής Αρχής να κάνει συμπληρωματικές συμβάσεις για εργασίες που δεν ολοκληρώνονται εξ αρχής”.